



Asunto: acordo da Xunta de Goberno do ICA Santiago do 16.06.2025

A Xunta de Goberno do Colexio da Avogacía de Santiago de Compostela, na sesión do día 16.06.2025, tomou entre outros o acordo que se transcribe a seguir:

«Presentación de alegacións ao acordo do 6 de xuño de 2025 da Xunta Sectorial de Maxistrados/as de 1ª Instancia de Santiago de homoxeneización de criterios en relación co disposto no artigo 5 da Lei 1/2025:

Tras publicarse o acordo de unificación de criterios en materia de requisitos de procedibilidade e MASC previstos na Lei orgánica 1/2025, do 2 de xaneiro, de medidas en materia de eficiencia do Servizo Público de Xustiza, adoptado pola Xunta Sectorial de Maxistrados/as de Primeira Instancia de Santiago de Compostela convocada o 6 de xuño de 2025, a Xunta de Goberno do ICA Santiago formula ao respecto as seguintes **ALEGACIÓNS**:

Primeira. No punto 4 do acordo de unificación de criterios en materia de requisitos de procedibilidade e MASC adoptado pola Xunta Sectorial de Maxistrados/as de Primeira Instancia de Santiago de Compostela, establécese o seguinte:

“En todos os casos anteriores, **sempre e cando permitan acreditar a data de envío, o contido e a recepción pola outra parte**, así como que houbo un verdadeiro intento de negociación e non unha mera reclamación.”

Non obstante, o devandito criterio supón unha vulneración flagrante do principio de confidencialidade das comunicacións mantidas entre avogados e do deber de segredo profesional, xa que, de conformidade co devandito segredo profesional, o contido dos MASC debe ser confidencial, excedéndose do contido do artigo 10 da LO 1/2025, xa que en concreto no artigo 10.3.c **fálase de “obxecto da controversia”, non do contido.**

E o anterior tendo en conta que a garantía de confidencialidade das comunicacións e o segredo profesional vén regulada no **artigo 16 da Lei orgánica 5/2024, do 11 de novembro, do dereito de defensa**, no que se recolle o seguinte:

“1. Todas as comunicacións mantidas entre un profesional da avogacía e o seu cliente teñen carácter confidencial e só poderán ser intervidas nos casos e cos requisitos expresamente recollidos na lei.

2. **As comunicacións mantidas exclusivamente entre os defensores das partes con ocasión dun litixio ou procedemento, calquera que sexa o momento no que teñan lugar ou a súa finalidade, mesmo en fase extraxudicial, son confidenciais e non poderán facerse valer en xuízo nin terán valor probatorio**, excepto nos casos nos que se obtiveron de acordo co previsto na Lei de axuízamento criminal ou noutras leis de aplicación ou en que a súa achega ou revelación fose autorizada conforme á regulación profesional vixente.



3. Non se admitirán os documentos, calquera que sexa o seu soporte, que contraveñan a anterior prohibición, salvo que expresamente sexa aceptada a súa achega polos profesionais da avogacía concernidos ou que as referidas comunicacións se realizasen coa advertencia expresa e explícita de poder ser utilizadas en xuízo.”

Así mesmo, no devandito texto normativo dispónse tamén que artigos deste teñen carácter de lei ordinaria e cales teñen carácter de lei orgánica, expresado na disposición derradeira sexta co seguinte:

“**Teñen carácter de lei ordinaria** os apartados 2, 4 e 5 do artigo 4, o artigo 5, o apartado 2 do artigo 6, os artigos 8, 9, 10 e 11, o capítulo III, **excepto os artigos 16 e 17**, o capítulo IV, as disposicións adicionais, a disposición transitoria e as disposicións derradeiras terceira, cuarta e quinta.”

Como se pode apreciar no contido da devandita disposición derradeira, prevénse de forma expresa o carácter orgánico do artigo 16 no que se regula a garantía de confidencialidade das comunicacións e o segredo profesional.

Por outro lado, na **disposición derradeira trixésima sétima da Lei orgánica 1/2025, do 2 de xaneiro, de medidas en materia de eficiencia do Servizo Público de Xustiza**, prevénse o carácter ordinario de, expresamente, os artigos 2 a 22 do devandito texto normativo.

“Disposición final trixésima sétima. Rango normativo.

Teñen carácter de lei ordinaria:

- a) O apartados oitenta e oito, oitenta e nove e cento sete do artigo 1, que introducen, respectivamente, un novo capítulo IV e un novo capítulo V no título I do libro V, así como unha nova sección 7ª no capítulo II do título V do libro VIII, composto polo artigo 620 bis, da Lei orgánica 6/1985, do 1 de xullo, do poder xudicial.
- b) **Os artigos 2 a 22 e 24**, así como o apartado dous do artigo 23 que modifica o artigo 23.4 da Lei orgánica 5/2000, do 12 de xaneiro, reguladora da responsabilidade penal dos menores.
- c) As disposicións adicionais segunda, terceira, cuarta, quinta, sexta, sétima e oitava.
- d) A disposición transitoria décimo cuarta.
- e) As disposicións derradeiras, con excepción da sexta, a trixésima quinta, a trixésima sexta, a trixésima sétima e a trixésima oitava, que teñen carácter orgánico.”

Segunda. Tendo en conta do exposto, o acordo da Xunta Sectorial de Maxistrados/as de Primeira Instancia de Santiago de Compostela extralimítase da dicción do artigo 5 da Lei orgánica 1/2025, do 2 de xaneiro, de medidas en materia de eficiencia do Servizo Público de Xustiza, ao establecer a obrigación de acreditar o intento de negociación facendo constar o seu contido.

E iso en canto que a dita esixencia vulnera completamente a garantía de confidencialidade e o segredo profesional das conversacións e negociacións mantidas entre avogados, que se estende



mesmo á vía extraxudicial, de conformidade co previsto expresamente no artigo 16.2 da Lei orgánica 5/2024, do 11 de novembro, do dereito de defensa.

Así mesmo, é importante ter en conta que a garantía de confidencialidade das comunicacións e do segredo profesional prevalece fronte ao artigo 5 da Lei orgánica 1/2025, do 2 de xaneiro, de medidas en materia de eficiencia do Servizo Público de Xustiza, debido ao carácter orgánico do primeiro precepto fronte ao carácter ordinario do segundo.

Sobre a prevalencia das normas de rango superior fronte ás normas de rango inferior, pronúnciase o **artigo 1.2 do Código civil**, no que se dispón expresamente que “carecerán de validez as disposicións que contradigan outra de rango superior.”

En conclusión, e de conformidade co principio de xerarquía normativa, resulta inadmisíbel que a Xunta Sectorial de Maxistrados/as de Primeira Instancia de Santiago de Compostela aprobase un acordo de unificación de criterios no que se recolle como obrigaón para entender cumprido o requisito de procedibilidade dos MASC a vulneración flagrante dun artigo con rango de lei orgánica no que se regula unha garantía tan básica e imprescindible para a profesión de avogado como é a garantía de confidencialidade das comunicacións e o segredo profesional.

En virtude do exposto, **SOLICITAMOS:**

Que o mencionado acordo de unificación de criterios respecte, como non pode ser doutra maneira, a garantía de confidencialidade e o segredo profesional que ampara os avogados no exercicio da súa profesión e que se absteña de ditar ou aplicar acordos de unificación de criterios de procedibilidade contrarios á lei.»

Santiago de Compostela, asinado dixitalmente

O secretario